

Задача каждого гражданина

Евгений ГОЛОВАХА: Личности в новом социальном пространстве необходимо научиться управлять собой

Иван КАПСАМУН, «День»



Сегодня известный украинский социолог, автор, эксперт и просто друг «Дня» Евгений Иванович Головаха празднует свой юбилей. Трудно перечислить все заслуги Евгения Ивановича перед наукой, можно лишь сказать: его имя уже вписано в историю украинской социологии. Доктор философских наук, заместитель директора и заведующий отделом социально-политических процессов Института социологии НАН Украины, главный редактор академического журнала «Социология: теория, методы, маркетинг» является автором более трехсот научных, научно-популярных и публицистических работ по психологии и социологии. Пан Головаха наряду с врачом из Бефесды (США) Александром Кроником является автором уникального научного метода изучения жизненного пути человека — каузометрии, который ныне стал очень популярным в научных школах на всем постсоветском пространстве. Евгений Иванович воспитал и воспитывает ни одно поколение социологов.

Редакция «Дня» поздравляет Евгения Ивановича с юбилеем. Ну и, конечно, мы не могли не задать несколько актуальных вопросов, касающиеся его главной стихии — общества. Также мы попросили Евгения Ивановича поделиться своими ближайшими научными планами.

— Евгений Иванович, какова ваша оценка ожиданий граждан после прихода к власти новой команды? Оправдались ли надежды?

— Ожидания людей удивительным образом оправдались у всех: как у тех, у кого они были

положительные, так и у тех, у кого они были отрицательные. Для первой категории граждан — потому что наступила политическая стабильность, наладились отношения с Россией. Для второй — потому что был подписан договор с Россией о продлении пребывания Черноморского флота в Украине, к тому же Украина полностью отказалась от идеи вступления в НАТО.

В чем ожидания не оправдались? Во-первых, в том, что власть обещала не заниматься традиционным делом — повышением цен. Но в итоге цены на энергоносители все-таки повысились. Во-вторых, обещанные нынешней властью и так необходимые реформы остаются пока словами.

— Правительство намерено в течение десяти лет повысить пенсионный возраст женщин с 55-ти до 60-ти лет. С вашей точки зрения, готово ли украинское общество к поднятию пенсионного возраста? Насколько, исходя из мировой практики, это необходимая мера для Украины?

— Пенсионная реформа должна быть комплексной. И в рамках этой комплексной реформы пенсионный возраст в любом случае пришлось бы поднимать. Это сложный процесс. Поэтому власти надо было разработать концепцию пенсионной реформы и вынести ее на публичное обсуждение, где бы предполагалось постепенное, поэтапное повышение пенсионного возраста. В данном случае не был учтен психологический эффект. Понятно, что когда людей чего-то лишают в рамках определенных реформ, это воспринимается негативно. Но другого выхода нет. Аналогично с реформой жилищно-коммунального хозяйства. Реформу ЖКХ сначала надо было выносить на общественный суд, а затем лишь говорить о повышении цен на услуги. Все эти проблемы — это вопрос компетентности правительства. Принимая непопулярные меры, Кабмин должен при этом убеждать людей, что без этих мер будет только хуже.

— Известно, что денег на научные исследования в Украине всегда выделялось мало. Государство за годы независимости не оказывало должного внимания ученым, что в итоге привело к потере престижности этой профессии. Изменилось ли как-то отношение к науке со сменой власти?

— Отношение к науке, конечно, не изменилось, оно осталось тем же самым. Как и раньше, это отношение бедного переходного государства, которое все средства бросает на самообеспечение чиновничьего сословия, а оставшееся распределяет для неимущих, чтобы не взбунтовались. В общем, ничего нового пока я не увидел. Никаких новых идей, подходов, решений.

— Как быть?

— Как и всем остальным. Хотя, честно говоря, ученые отчасти в привилегированном положении. У них есть так называемая научная пенсия, которая составляет большую часть зарплаты. Вот на это они могут рассчитывать. А то, что они получают меньше, например, чем представители финансовой сферы или политики, наверное, это справедливо. Ученые должны меньше тратить времени на потребление, чтобы больше внимания уделять творчеству. Для более обеспеченных слоев населения это необязательно.

— Евгений Иванович, интересно узнать, какие у вас ближайшие творческие и

научные планы? Над чем работаете сейчас?

— Сейчас мы проводим очередной этап европейского социального исследования. Благо нам удалось получить гранд международных организаций. Это будет уже четвертая волна, где мы сравним Украину с Европой: насколько мы отстаем от Европейского Союза, какие у нас шансы в ближайшие десятилетия вступить в европейское сообщество и т. д.

У меня есть собственные планы, связанные с методологией изучения новых социальных феноменов. Дело в том, что новые социальные феномены часто ставят социологов в тупик. За последние десятилетия произошли колоссальные, я бы даже сказал — тектонические сдвиги в глобальном измерении. Особенно это касается того социального пространства, в котором мы живем. Я имею в виду постсоветское, посткоммунистическое пространство.

Очень серьезные изменения происходят в личности. Последняя написанная мною статья называется «Самоуправляемая личность и общество». Я считаю, что наша самая главная беда не в общественных бедствиях, связанных с недостатком социальных макроструктур, а в несформировавшейся личности, неспособной управлять собой. Следовательно, обществом, в котором она живет, воздействуя на тех, кто им управляет. Отсутствие этой обратной связи у власти, то есть ощущения, что ее могут контролировать самоуправляемые люди (а не просто пассивно принимающие управляющее воздействие), приводит к распухенности, безответственности, неэффективности этой власти. В таком случае у нее нет никаких побуждающих символов для совершенствования своих действий. Себя-то они, конечно, способны обеспечить, а вот способны ли они нас обеспечить, зависит уже только от нас — сможем ли мы (рядовые избиратели) от них этого потребовать. Для этого надо хотя бы научиться управлять самим собой в новом социальном пространстве.

АФОРИЗМЫ

Из книги Евгения Головахи «Альтернативная философия. Словарь для неслужебного пользования А-Я» (печатается на языке оригинала):

БЕРКЛИ — философ, утверждавший, что мир существует только в наших органах чувств — и чем чувствительнее органы, тем отвратнее мир.

ВАРВАРСТВО — промежуточный этап развития цивилизации — между первобытной дикостью и современной.

ВНЕШНИЙ МИР — основная среда самоутверждения для тех, у кого нет внутреннего.

ВРЕМЯ — скоротечная форма вечности.

ГЕНДЕРНЫЙ ПЕРЕВОРОТ — новая позиция женщины относительно мужчины в современном обществе, вообразить которую во времена торжества мужского шовинизма не могли даже авторы «Камасутры».

ГЕРАКЛИТ — философ-аристократ, который умер от отвращения к народным массам.

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ — превращение международного сообщества в единый социально-

экономический организм — с рукой, протянутой на Запад, и ногами, протянутыми на Восток.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО — общество, создав которое гражданин осознает, что не он должен служить государству, а государство — ему.

ЗНАНИЕ — единственное богатство, которое никто не способен отнять у его обладателя.

КАТАРСИС — очищение души при восприятии искусства как альтернатива ее загрязнению при восприятии реальности.

КОММУНИКАЦИЯ — акт передачи информации, приобретающий особо неприличные формы, когда становится массовым.

КУЛЬТУРНЫЙ ПРОГРЕСС — ошибочное понимание развития цивилизации: сам по себе прогресс, конечно, есть, но какой-то уж очень некультурный.

ЛЕКСИКОН — запас слов, которого никогда не хватает, чтобы высказать мысль, и всегда в избытке, чтобы сказать глупость.

МИФ — основа наук: в древнем мире — естественных, в средневековом — гуманитарных, в современном — общественно-политических.

ПОРЯДОК — наиболее бессмысленное порождение хаоса.

РЕВОЛЮЦИЯ — лучший период истории для безмозглых, поскольку только они не рискуют получить по мозгам.

САМОПОЗНАНИЕ — для одних — долгий путь к истине, для других — кратчайший путь к невежеству.

СВОБОДА — необходимость, которая, к сожалению, слишком долго бывает неосознанной.

СМЫСЛ ЖИЗНИ — назначение человека, которое состоит не в еде, поскольку без смысла прожить можно, а без еды — нельзя.

УТИЛИТАРИЗМ — философия разумного эгоизма, утверждающая, что люди предпочли жить по законам общества, а не по закону джунглей, потому что законы общества можно нарушить, а закон джунглей — нельзя.

БЕЗДАРНОСТЬ — качество, более ценное в нравственном отношении, чем талант, поскольку она вызывает доброе чувство снисходительности, а он — черную зависть.

БЕСЧЕЛОВЕЧНОСТЬ — одно из немногих качеств, отличающих человека от животных.

ДОБРО — то, что нельзя творить так же безнаказанно, как зло — иначе добро давно бы уже восторжествовало.

ЗАПОВЕДИ — коварные правила, запрещающие людям делать именно то, что у них лучше всего получается.

ЛЕНЬ — порок, с которым как-то лень бороться.

МАКИАВЕЛЛИЗМ — учение о несовместимости политики и морали, которое не принимают политики, поскольку с политикой они знакомы, а с моралью — нет.

НАРКОМАНИЯ — средство превращения всех разрешимых жизненных проблем в одну неразрешимую.

НОСТАЛЬГИЯ — любовь к родине, нашедшая себе хорошую работу за рубежом.

ОБЩЕСТВО ВСЕОБЩЕЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ — сообщество, где каждый получает по заслугам — например, ад.

«ОКО ЗА ОКО» — древний этический принцип, до сих пор остающийся главным источником нравственной слепоты.

ПОРЯДОЧНОСТЬ — подлость по отношению к своим интересам.

ПРАВДА — истина, которую так хочется высказать, как не хочется выслушать.

РАВЕНСТВО — принцип построения общества, в котором нет угнетенных и угнетателей, есть только самоугнетаемые и самоугнетатели.

СТЫД — нравственное чувство, которое человек обретает, вступая в сферу половых отношений, и утрачивает, вступая в сферу политических...

ТРУС — отважный человек, не боящийся прослыть трусом.

ХИТРОСТЬ — способность, позволяющая сильному быстрее овладеть добычей, а слабому — медленнее ею стать.

ТЕЛЕГРАММА В НОМЕР

Уважаемая Лариса Алексеевна!

Просим поздравить Евгения Ивановича Головаху с юбилейным днем рождения. Поблагодарить его за редкий сплав высокого профессионализма, огромной работоспособности, неподкупности в суждениях, прогнозах, за бескорыстие в общении, талант дарить книги, статьи, конференции, конкурсы, идеи. Поблагодарите за неповторимую головахинскую ауру, которая многие годы охватывает профессиональное сообщество Украины, России, других стран. Давно сказано: все, что с нами происходит, либо наказание, либо предупреждение, либо награда. Жизнь и работа Евгения Ивановича — награда с авансом его многочисленным ученикам, коллегам, студентам, читателям газеты «День», которые высоко ценят его блестящие аналитические публикации.

С уважением

**Борис НАГОРНЫЙ, заведующий кафедрой социологии Восточноукраинского
национального университета имени Владимира Даля, профессор**

№144, п'ятниця, 13 серпня 2010

<http://www.day.kiev.ua/290619?idsource=305951&mainlang=rus>